

## Esther Verheijen

---

**Van:** Helden, Maarten van <maarten.van.helden@provincie-utrecht.nl>  
**Verzonden:** woensdag 27 oktober 2021 15:05  
**Aan:** BLT-Omgevingsvisie; Esther Verheijen; Floris Marcus; Maikel Haman  
**CC:** Theeuwen, Marieke; Moelands, Marian; Kreuger, Susan; Blokker, Etienne; Verlaan, Peter  
**Onderwerp:** Ambtelijke reactie NRD en participatieverslag Omgevingsvisie De Bilt 2040

**Opvolgingsvlag:** Opvolgen  
**Vlagstatus:** Met vlag

Beste Floris Marcus en Esther Verheijen,

Hier ontvangen jullie, vanuit het Team Milieu van de Provincie Utrecht, een reactie op de NRD voor de planMER voor de omgevingsvisie De Bilt.

Het gaat hierbij om een ambtelijke reactie en niet om een formele zienswijze.

### Algemene indruk:

Mooie doelstellingen voor gezondheid, er wordt in dat verband ergens verwezen naar gezond stedelijk leven als één van de doelstellingen van de hele regio, mede bepaald door de gemeente de Bilt. Maar nergens staat iets over groei van de bevolking zonder groei van het autoverkeer. Ook een doelstelling van de regio en die lijkt ons toch belangrijk, ook bij het uitwerken van de vergezichten. Dat hier niet echt naar gekeken wordt, vertaalt zich naar relatief heel weinig aandacht voor de fiets en het aantrekkelijker maken van de omgeving om te fietsen en te lopen, in ieder geval in onze beleving is daar heel weinig aandacht voor in de stukken. We zien daarbij doelstellingen, waarover jullie het blijkbaar min of meer eens zijn (Koersdocument), voor mobiliteit en doelstellingen voor gezondheid, milieu en veiligheid die niet makkelijk te verenigen zijn. Bijvoorbeeld: Waar harder gereden wordt dan 50 km/uur worden auto's en fietsen en voetgangers gescheiden. Dat is wel heel marginaal als je ondertussen ook stelt dat de gemeente zorgt voor een hoog veiligheidsniveau en dat de omgeving moet uitnodigen om te sporten, te bewegen en te ontmoeten. Je zou onder mobiliteit bij de doelstellingen meer specifieke aandacht verwachten voor gezonde vormen van mobiliteit. De gemeente lijkt nog erg gericht op het faciliteren van de auto en veel minder op de fiets, laat staan het extra faciliteren van fietsen en wandelen om mensen in beweging te krijgen, emissies te beperken en de regio leefbaar te houden. Een enkele uitzondering daargelaten.

Als je in de vergezichten dit soort dingen niet opneemt, komen ze ook niet uit je MER als positief voor milieu, beweegvriendelijkheid van de omgeving etc. (en waarschijnlijk ook niet voor de bereikbaarheid van de regio). Wij missen dus een vergezicht waarbij juist dit een uitgangspunt is. Zie ook hieronder bij specifieke opmerkingen.

### Specifiek voor de NRD:

- Wij vragen ons af in hoeverre combinaties die nu niet in 1 van de vier vergezichten bij elkaar staan, wel goed beoordeeld kunnen worden in het MER, bijvoorbeeld inzetten op collectief vervoer (OV) en inzet op fietsen en lopen. Die staan in geen van de vergezichten samen bij het thema mobiliteit en lijkt ons wel de combinatie waarnaar de regio streeft gezien de doelstelling hierop. Bij individueel vervoer gaat het onder dit thema steeds over auto en fiets en dan dus geen inzet op OV. Dit is binnen 1 thema, maar hetzelfde kun je je afvragen bij doelstellingen tussen thema's. Er zijn natuurlijk relatief veel relaties tussen de verschillende thema's, hoe worden die relaties in de beoordeling meegenomen?
- De uitwerking van de indicatoren is vrij minimaal om goed op te kunnen reageren. Bereikbaarheid van wegverkeer, bereikbaarheid van openbaar vervoer, bereikbaarheid van langzaam verkeer (wij vinden 'langzaam verkeer' overigens geen goede term, geeft negatieve smaak mee en is achterhaald denken wij met al die supersnelle fietsen, dus zouden we graag 'bereikbaarheid voor fietsers en wandelaars' zien). Dit soort indicatoren geeft voor ons gevoel weinig inzicht in wat er nu precies beoordeeld wordt: de autobereikbaarheid van woningen? Of van recreatiegebieden of van voorzieningen of van alle drie? Gaat het om de bereikbaarheid van verschillende bestemmingen met het OV of gaat het om de bereikbaarheid van OV haltes? etc. Zelfde geldt bijvoorbeeld voor een indicator als impact op beweegvriendelijkheid van de omgeving: wat gaan ze dan precies in beeld brengen/beoordelen? Zeker in relatie tot wat we in de schetsen lezen over de vier vergezichten (heel

weinig over het extra stimuleren van fietsen en lopen) denk we dat hier weinig op te beoordelen valt/weinig verschillen uit komen, zeker op hoofdlijnen.

- Sommige indicatoren lijken niet erg aan te sluiten bij de uitspraken die de vergezichten doen. We kijken bijvoorbeeld naar de indicatoren voor energie (potentie voor energiebesparing/ potentie voor energieopwekking/ impact van potentiële opweklocaties) in relatie tot wat de keuzes zijn in de vergezichten: vooral wel of niet faciliteren van meer dan alleen de eigen behoefte of zelfs nog minder dan de eigen behoefte en alleen inzetten op zonne-energie.
- Wij missen bij gezondheidsbevordering invloed op het stiltegebied. Misschien niet te verwachten dat die heel groot is, maar toch meenemen. Misschien zelfs aandacht voor of er nog stillere gebieden in de directe omgeving zijn gezien de ontwikkelingen in verband met de gezonde leefomgeving, waar mensen kunnen ontspannen, is deze wel belangrijk.

Met vriendelijke groet,

Maarten van Helden

Coördinerend senior duurzame gebiedsontwikkeling

*Team Milieu / Domein Leefomgeving*

*Tel.: 06-40733788*

*(Ik werk niet op vrijdag)*

“De informatie verzonden met dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan.

Het is mogelijk dat tijdens het transport van dit bericht fouten zijn ontstaan zodat het bericht onjuist is overgekomen. Hiervoor kunnen wij geen aansprakelijkheid erkennen. Uitsluitend het door de bevoegde persoon dan wel het bevoegde bestuursorgaan ondertekende papieren document is bindend. Wij adviseren u om bij twijfel over de juistheid of volledigheid contact met ons op te nemen”.