

Geachte heer Marcus en mevrouw Verheijen, geachte gemeenteraad,

Wij maken als Stichting Behoud Slagenlandschap Maartensdijk Oost graag gebruik om onze zienswijze op de notitie reikwijdte en detailniveau (NDR, 5 oktober 2021) te geven. Wij begrijpen dat er om tot een integrale omgevingsvisie te komen een MER procedure wordt doorlopen waarvan de NRD het startpunt is. Wij hebben in april 2021 meegedaan met de 1<sup>e</sup> Maand van de Leefomgeving die in het teken stond van het ophalen van kwaliteiten, knelpunten, wensen en dromen. De uitkomsten van deze participatie die zijn opgenomen in het participatieverslag (april 2021) en die aan de gemeenteraad is gepresenteerd, geven een goed beeld van wat er leeft in Maartensdijk en wat de visie is op de omgeving. Wij vinden het belangrijk dat dit beeld ook wordt meegenomen in de MER procedure en de verdere (dorpen) dialogen (2<sup>e</sup> maand van de leefomgeving, april 2022) en als een belangrijke input van de wensen en behoeften vanuit Maartensdijk wordt beschouwd.

Wij hebben ook het NRD bestudeert en geven u graag de volgende 4 punten mee:

1. In de NDR worden 4 vergezichten gepresenteerd die worden besproken. U geeft aan dat op basis van de inzichten die u ophaalt over milieu- en omgevingseffecten van deze vier vergezichten, een 'Kern van de visie' wordt gemaakt waarin waarschijnlijk elementen van de verschillende vergezichten worden verwerkt. Hierna vindt een tweede toets plaats van de Kern van de Omgevingsvisie. Dit proces roept bij ons vragen op, aangezien de vier vergezichten in de NDR als mogelijke opties worden gepresenteerd waarvan u per optie de effecten in kaart brengt en weegt in een dashboard. De effecten worden daarmee in samenhang gewogen voor de verschillende kenmerken: wonen, economie buitengebied, energie en mobiliteit. Het lijkt ons logisch dat er dan voor een van de vier opties een voorkeur wordt uitgesproken. Nu wordt gesuggereerd (par. 4.4) dat er nog een andere (vijfde) optie mogelijk is en zelfs waarschijnlijk, die bestaat uit verschillende elementen uit de vier vergezichten. Dit lijkt ons niet logisch omdat u de effecten hiervan niet heeft gesondeerd en gewogen op basis van de input van de bewoners. Dit is voor ons niet transparant omdat deze optie dan ook niet wordt besproken in bijvoorbeeld de dorpen dialoog maar daarna wordt gemaakt. Dat kan betekenen dat de voorkeursoptie de optie is waarop alle elementen positief scoren, daardoor een verrassingselement in zich heeft, maar ook een onrealistisch en niet op draagvlak bogend perspectief/vergezicht is. Dat lijkt ons niet wenselijk.
2. In vergezicht 3 zijn reeds een aantal beleidskeuzen verwerkt t.a.v. o.a. wonen rondom het stationsgebied De Bilt en Maartensdijk. Deze beleidskeuzen zijn voor zover ons bekend nog niet gemaakt en sluiten ook niet aan met de uitkomsten van de participatie zoals opgenomen in het verslag (april 2021). Daarmee wordt een objectieve weging van de vergezichten belemmerd en gestuurd vanuit een onderliggende impliciete keuze over een richting die voor zover ons bekend nog niet is gemaakt. Dat lijkt ons niet wenselijk.

Daarbij komt dat deze beleidskeuzen op gespannen voet staan met de Provinciale omgevingsvisie en om die reden het onderzoek daarna weinig zinvol lijkt omdat het geen potentieel alternatief kan zijn. In de ontwerp-omgevingsverordening zijn

uitgangsprincipes opgenomen t.a.v. woningbouw, waarbij de provincie de volgende basisprincipes heeft vastgesteld:

- zo veel mogelijk binnenstedelijk/binnendorps (binnen het bestaand stedelijk gebied/de huidige rode contouren) nabij mobiliteitsknooppunten;
- daarnaast in overig binnenstedelijk/binnendorps gebied (binnen de huidige rode contouren);
- eventuele nieuwe (grootschalige) uitleg koppelen aan hoogwaardig openbaar vervoer en aan (bestaande of nieuwe) knooppunten van de belangrijkste infrastructurele corridors.
- In aanvulling hierop willen we onder voorwaarden ruimte bieden aan kleinschalige uitbreiding van het stedelijk gebied en de kernen om de lokale vitaliteit of ruimtelijke kwaliteit te vergroten (lokaal maatwerk).”

3. In het beoordelingskader missen wij de component verduurzaming van de agrarische landbouw. Deze component komt nadrukkelijk terug als kenmerk, maar in het beoordelingskader is er geen component die het effect meet.

4. Wij hebben tenslotte een aantal opmerkingen bij de wijze van het onderzoek:

- Door het gebruik van verschillende kwalificaties van de componenten: ‘impact’, ‘aantasting’ of ‘potentie’ ‘aandeel’, ‘bereikbaarheid etc’ worden de verschillende componenten verschillend gescoord. Het risico bestaat dat antwoorden niet goed kunnen worden geïnterpreteerd. Aantasting wordt in de beleving van een respondent heel anders geïnterpreteerd dan bijvoorbeeld impact of potentie. Dit geeft een sturing van antwoorden, mede omdat voor alle antwoorden een zelfde scoringssystematiek wordt gebruikt (balk met 9 kleurtjes).
- Een balk met 9 kleurtjes voor een 4 punt schaal heeft als risico dat de uitersten weinig worden gebruikt en veel antwoorden in de categorie rondom het gemiddelde (neutraal) zullen uitkomen.

Deze punten tezamen maken de uiteindelijke weging ondoorzichtig. Wij menen dat dit afbreuk doet aan de objectiviteit van het onderzoek.

Wij hopen dat u deze punten meeneemt in het verdere proces waar wij graag betrokken bij zijn. Wij zijn gaarne bereid onze zienswijze verder toe te lichten,

Vriendelijke groet,

Het bestuur van Stichting Slagenlandschap Maartensdijk Oost,

Sander Maatman, Dick Gladpootjes, Barbara Majoor.

2 november 2021