

# Evaluatie 2e Maand van de Leefomgeving

---



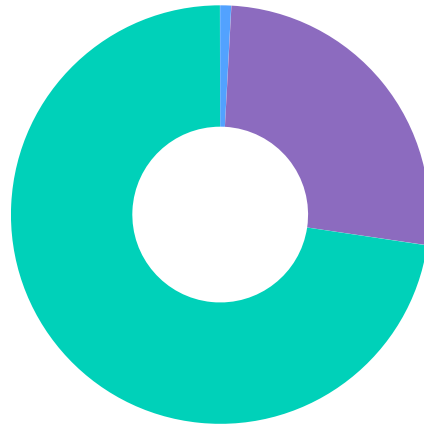
# Sectie 1

---

Evaluatie 2e Maand van de Leefomgeving



## Reactiestatus



Observaties

Totaal

117

- Niet geantwoord
- Geweigerd
- Incompleet
- Compleet

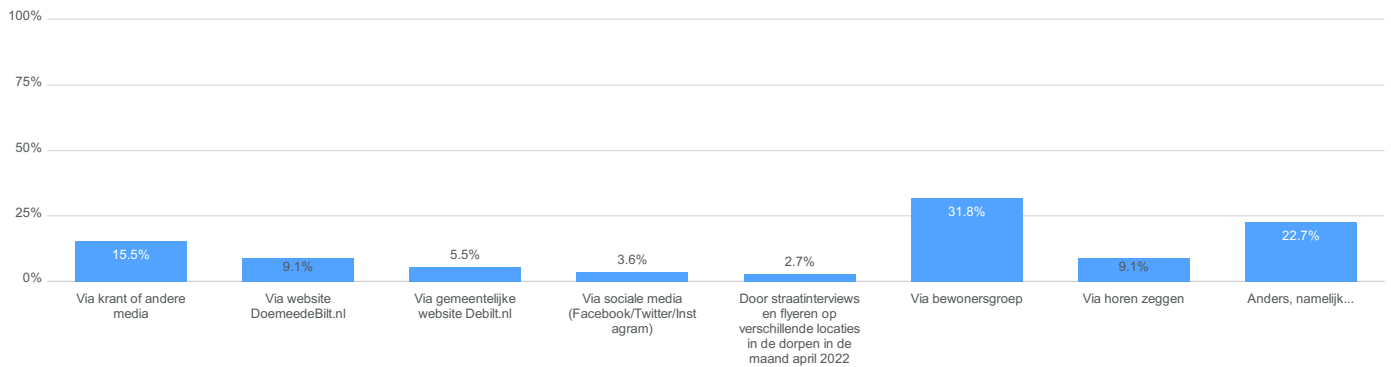
0.9%

0.0%

26.5%

72.6%

## Hoe heeft u gehoord van de 2e Maand van de Leefomgeving voor de omgevingsvisie in april-mei 2022?

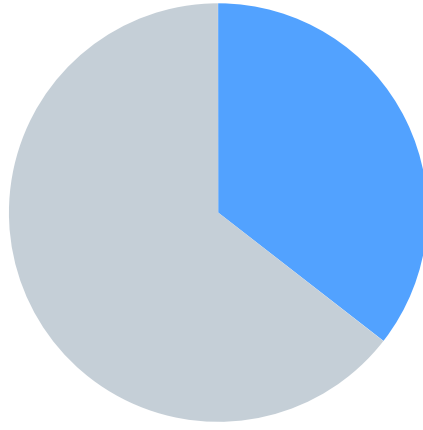


Observaties

Totaal

110

## Heeft u meegepraat over de Omgevingsvisie?



Observaties

**Totaal**

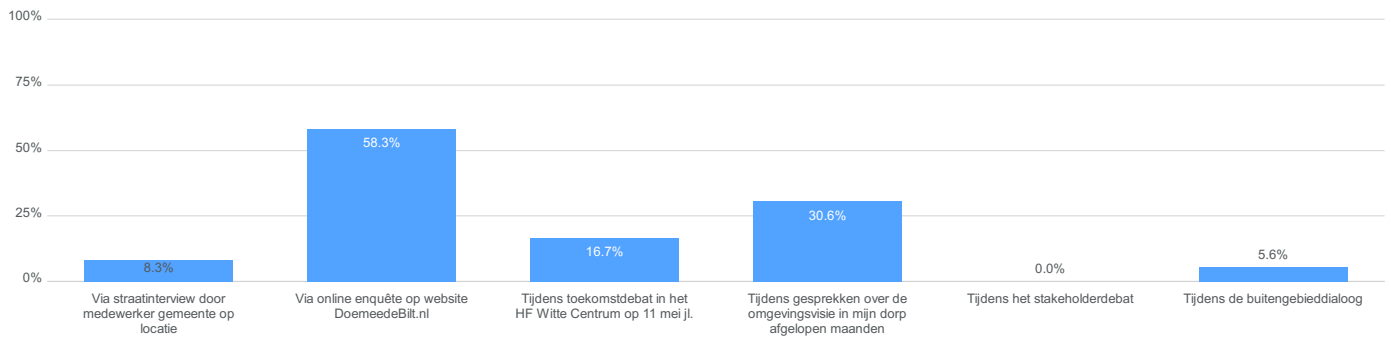
- Ja
- Nee

**107**

35.5%

64.5%

## Op welke manier heeft u meegepraat? (Meerdere antwoorden mogelijk)

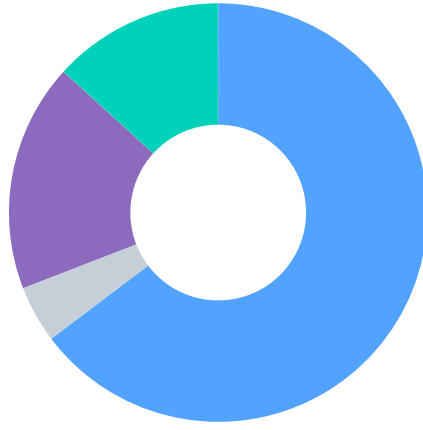


Observaties

**Totaal**

**36**

## Waarom heeft u niet meegepraat?



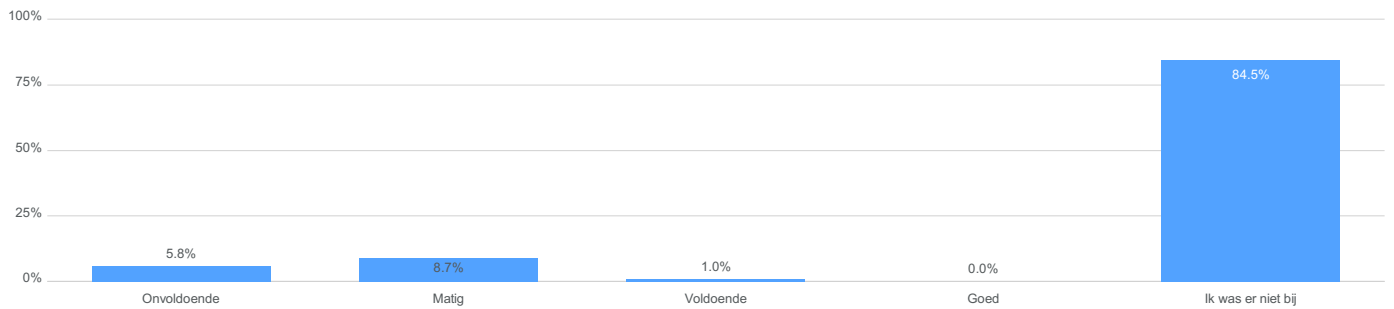
Observaties

**Totaal**

**68**

Ik was niet op de hoogte	64.7%
Ik vind het niet zinvol om mijn inbreng te geven	4.4%
Ik had hier geen tijd voor	17.6%
Anders, namelijk...	13.2%

## Wat vond u van het toekomstdebat op 11 mei 2022 in het HF Witte Centrum

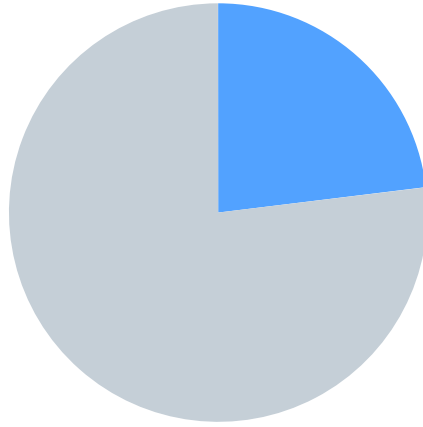


Observaties

**Totaal**

**103**

### Heeft u voldoende gelegenheid gekregen uw inbreng te geven?



Observaties

**Totaal**

- Ja
- Nee

**78**

23.1%

76.9%

### Kunt u het voorgaande antwoord toelichten?

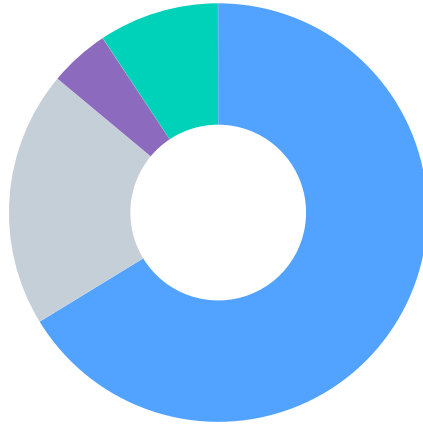


Observaties

**Totaal**

**56**

## In het vervolg zijn er opnieuw mogelijkheden om uw inbreng te geven. Wat heeft uw voorkeur?



Observaties

**Totaal**

**86**

● Online enquête

66.3%

● Fysieke bijeenkomst

19.8%

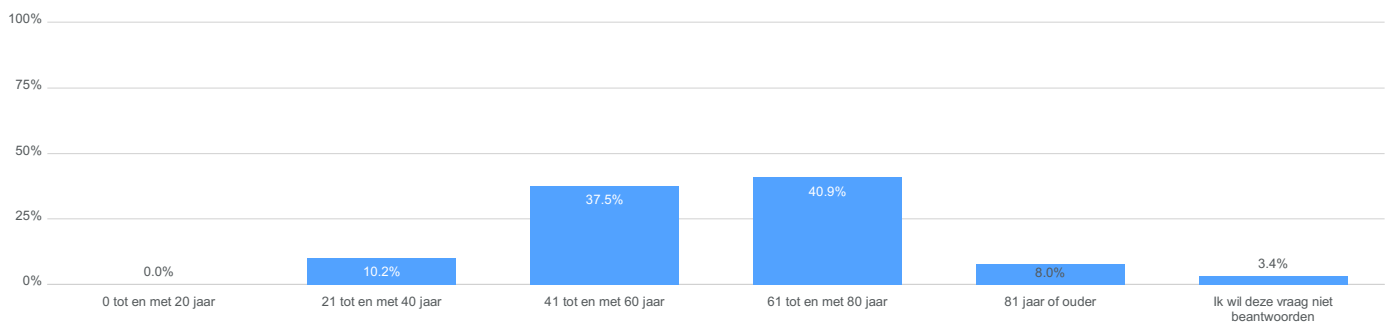
● Online bijeenkomst

4.7%

● Anders, namelijk...

9.3%

## Tot slot willen wij nog een paar persoonlijke vragen stellen. Wat is uw leeftijd?

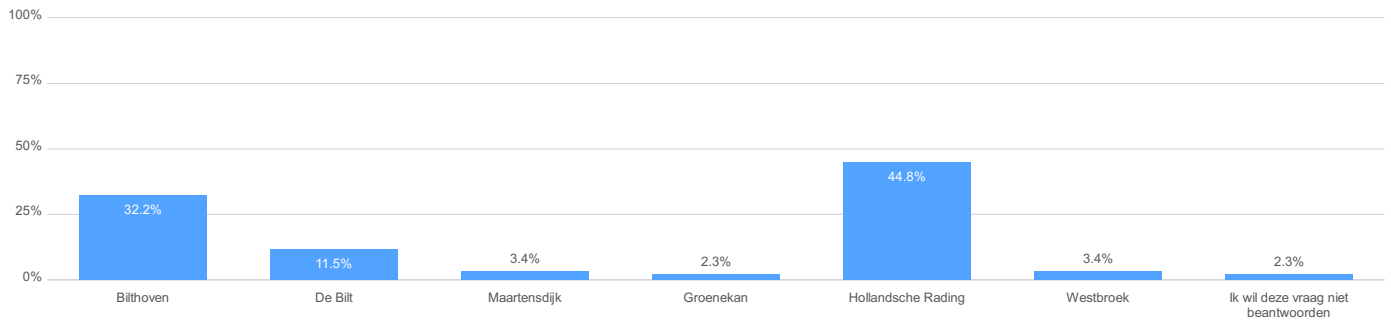


Observaties

**Totaal**

**88**

## In welk dorp woont u?



Observaties

**Totaal**

**87**

## Wilt u verder nog iets kwijt over de participatie voor de Omgevingsvisie?



Observaties

**Totaal**

**39**



# Open antwoorden

---

Evaluatie 2e Maand van de Leefomgeving



## Kunt u het voorgaande antwoord toelichten?

1. 4 scenario's om uit te kiezen, maar scenario's zijn zonder overleg met bewoners tot stand gekomen!
2. Waarom al deze participatie als al vast ligt dat er buiten de rode contouren van Maartensdijk gebouwd gaat worden en er (in tegenstelling wat er is afgesproken) windmolens MOETEN komen. Het is allemaal lariekoek dat de gemeente De Bilt aan "participatie.en inspraak" doet. Dat doet ze "om de bewoners een goed gevoel te geven", maar het is allemaal loos... jullie moeten je schamen! Een dikke onvoldoende voor gemeente De Bilt!
3. Wist nergens van
4. Wist het niet, volg weinig plaatselijk nieuws
5. want ik was er niet bij
6. De bedoeling was dat er vooral geluisterd zou worden naar bewoners, maar de indruk is dat een aantal politici dit vooral hebben aangegrepen om hun eigen verhaal aan de bewoners te verkopen. Verhouding tussen luisteren en zenden was uit balans.
7. Dit alles begint weer op nieuw Wanneer luisteren jullie wel en proberen niet alles weer op nieuw te doen als de uitkomst niet uitkomt voor de gemeente
8. Ik was er niet bij.
9. Wist het niet en was er niet bij.
10. Prima
11. ik was er niet bij
12. Ik was er niet bij
13. Weinig mogelijkheden voor participatie
14. wellicht is er een manier te verzinnen om meer bewoners erbij te betrekken en niet alleen degene die al actief zijn en naar bijeenkomsten gaan.
15. omdat ik op de hoogte werd gehouden door dorpsbewoners daar ik zelf niet in het dorp woon ,maar in het buitengebied ,heb ik geen inbreng gedaan
16. Ik heb geen idee waar het over gaat
17. weet ik niet omdat ik er niet aan deelgenomen heb.
18. Onvoldoende onder de aandacht gebracht
19. Was niet aanwezig
20. De enquête was eenzijdig opgezet; sturend naar een bepaalde uitkomst. Ik heb geen reactie ontvangen op mijn klachten.
21. niet aanwezig
22. Buitengebieden zijn blijkbaar niet van belang voor De Bilt.
23. Weet ik niet. Ik ben onbekend met dit fenomeen.
24. Niet mee bekend
25. Was niet altijd op de hoogte dat dit kon
26. Ik vond dat de meeting in de bilt zeer summier was aangekondigd. Waarschijnlijk dat er daardoor ook weinig mensen aanwezig waren. Doordat ik wegens een belangrijke privéafpraak niet aanwezig kon zijn was er vanuit mij geen inbreng
27. Er zijn nog geen 1200 inwoners die hun mening hebben gegeven over een visie (welke, die kan ik niet terugvinden) terwijl onze kernen uit ruim 43000 inwoners bestaan. Dat is niet echt representatief, tenzij 2.6% voldoende is voor een meerderheid? Ik ontvang de nieuwsbrief, maar daarin staat zoveel informatie, dat ik helemaal niet door heb gehad, dat ik een enquête had kunnen invullen of ergens naar toe kon gaan. Het is ook lastig ergens een mening over te geven, als de nota of visie niet bekend is (of is het een beleidsstuk van 60 pagina's?) Ik vind de initiatieven van de gemeente best aardig, maar de uitwerking ervan, en de daadwerkelijke inspraak die wij als burgers hebben is gering.
28. kon mijn eigen ideeën niet kwijt
29. Zoals nu uit de plannen blijkt gaat het geheel in tegen wat groepen als edb hebben ingebracht. Een mislukking op het gebied van participatie
30. Ik had me ingeschreven om de 11e te komen, maar kon helaas niet. Toen ik de enquête wilde invullen, kon het al niet meer. Dat ligt natuurlijk aan mijzelf (en mijn omstandigheden), maar ik had het fijn gevonden als de enquête nog wat langer ingevuld had kunnen worden.
31. Weinig over bekend gemaakt? Dan is inbrengen lastig.
32. Veel geklets en weinig wol
33. -De alternatieve ideeën en mogelijkheden zoals aangedragen in voorgaande bijeenkomsten waren niet verwerkt op de informatieborden. .Er wordt door de organisatoren steeds gestuurd naar de aangegeven vier plan opties (niet naar alternatieven) -De infoborden zijn gebaseerd op verouderde situaties en de reeds eerder aangegeven onjuistheden zijn niet gecorrigeerd.
34. manieren van inbreng geven zijn niet haalbaar voor mij door slechte gezondheid.
35. Ja, op een voor mij passende manier kon ik meedoen.
36. Slaat deze vraag op de vorige vraag? Ik was niet bij de bijeenkomst! Of bedoelt u met deze vraag alle vormen van enquête?

37. Ik werd niet ingelicht.

38. Was niet op de hoogte

39. Ik kon niet op 11 mei in HR. Maar gezien het feit hoe de enquête was vormgegeven had ik niet het idee dat mijn zienswijze/ mening zal worden opgepakt op zo'n dag dus niet gegaan.

40. Ik was er niet bij

41. de scenario's boden voor gecombineerde oplossingen, die helemaal niet noodzakelijk samen hoeven. (bijvoorbeeld: meer woningen bouwen voor de regio en ook meer recreanten ontvangen). En veel keuze uit het zelfde: vernatten van de weilanden of alles vernatten. windmolens of nog meer windmolens Het maakt allemaal nogal een voorgesorteerde richting. Het lijkt of er meer naar de behoefte van de bestuurders van de regio dan naar de behoefte van de bewoners van De Bilt gekeken is.

42. de vier scenario's waren te ingewikkeld en niet tot stand gekomen met inbreng van bewoners. bijv de vernatting in het 3e en 4e scenario, dit is niet met de betreffende inwoners die er last van gaan krijgen besproken. Toekomst van de boeren staat op het spel! Ook regionale samenwerking is een bestuurlijke kwestie. We kunnen geen link leggen met wat we hebben ingebracht bij Samen werken aan wonen. De thema's uit de scenario's zijn niet voortgekomen uit de kernen, ook is er geen link naar Bilts Manifest en de Structuurvisie

43. Te weinig betrokkenheid. Te weinig echte bekendheid aan gegeven om participatie te ontlocken.

44. Het geheel was kiezen uit 4 mogelijkheden. Meestal is het een combinatie van enkele onderdelen van de vergezichten.

45. Niet in gelegenheid

46. Wij wisten het niet

47. Wij zouden als bewoners van 1 van de Groene Kernen ophalen wat onze dorpsbewoners over de omgevingsvisie denken. Maar hangend deze procedure werd deze veranderd in een enquête en een straatinterview. Daarmee zijn heel weinig dorpsbewoners bereikt.

48. Nee, aangezien ik nergens van op de hoogte was.

49. Ik ben via een flyer die bij mij in de brievenbus was beland bekend geworden met de toekomstvisie bijeenkomst. Qua informering was het wel ruim aanwezig online, maar je zou zeggen dat het ook meer van te voren vraagt dat je in gesprek kan gaan en vragen stellen voordat je op een avond erover meepraat. Ik miste toch een gelegenheid om me goed voor te bereiden en ook in overleg te gaan. Verder praktisch kon je inbreng geven met wat neerkwam op antwoorden op een Multiple Choice vraag uit 4 keuzes per onderwerp (stickers geplakt op borden met 4 keuzes). Wilde je meer inbreng geven dan was daar de mogelijkheid met geeltjes waar je kort iets op kon schrijven. Dat vind ik ver ondermaats. Dit lijkt mij aan te geven dat er vooral de schijn is dat je als burger inbreng hebt, maar hoe kun je nou de diepte in gaan en echt meedenken met zo weinig opties en ruimte om echt iets aan te geven? Wat ik verder teleurstellend vond is te merken dat er naast de speerpunten: Wonen, Economie, Buitengebied, Energie en Mobiliteit geen enkel aandacht werd gevestigd op Sociaal- Maatschappelijke verandering. Ik kan me voorstellen dat dit ook niet erg passend is gezien dit niet zozeer gaat over "gebieden" waar je moet bepalen wat er wel en niet komt te staan, maar tegelijkertijd ook weer wel. Wat ik met name vind missen is een visie voor jongeren in deze gemeente, het is dan ook niet zo gek dat jongeren hier meestal vertrekken na hun studie en niet meer terugkomen, want er is hier te weinig voor ze te beleven. Daarnaast de jongeren die er wel zijn weten niet zo goed moeten met hun leven hier, van wat ik meemaak met de jongeren hier. Wat ik dan ook te horen kreeg van de representanten van de Toekomstdialog bij het H.F. Witte Centrum is dat er ook geen gesprek is gepland over Sociaal Maatschappelijke visie en plannen... Dat vind ik doodsonde om te horen. Misschien dat hier wel plannen voor zijn, maar dan zou ik als burger daar graag over horen en ook over meedenken en meepraten omdat er best wel mogelijkheden zijn om daar op te verbeteren die allicht niet eens een al te groot budget hoeven te vragen van de gemeente. Hopelijk hebben jullie hier iets aan!

50. in Westbroek heel beperkte mogelijkheden (en onduidelijk wanneer )

51. Was er niet

52. Nvt

53. Ja geantwoord, echter ik vond het geheel nogal amateuristisch georganiseerd zodat deze bijeenkomst niet tot z.n recht kwam. Dit had ik niet verwacht van een behoorlijk grote gemeente. Er werd teruggesproken op eerdere gespreksronden met dezelfde aankleding als voorheen. Je kreeg het idee dat men met oude koeien de toekomst tegemoet wilde treden. De voorstelling met tafels is achterhaald, het gedoe met stickers opplakken is iets voor kinderen dus dat kan achterwege blijven. Zo zijn er tal van dingen waarvan je kunt zeggen : dit is niet van deze tijd, laat staan de toekomst. De woordvoerders van de Gemeente deden hun best, maar konden ook geen potten breken. Wat ook opviel was dat een aantal bezoekers de kernen buiten De Bilt -Bilthoven onvoldoende vertegenwoordigd vonden en zich benadeeld voelden. Hopelijk gaat de Gemeente hier de nodige aandacht aan besteden en er voor zorgen dat ook de rest van de kernen zich echt gaat thuis voelen in die gemeente.

54. In de communicatie werd gesproken over discussietafels, dus had ik een verwachting dat er in groepjes over de verschillende thema's zou worden gediscussieerd. Het kwam echter neer op 1 sticker per thema plakken eventueel aangevuld met een post-it.

55. Ik wist hier niks van

56. Per thema uitstekende uitleg en discussies met medebewoners.

## Wilt u verder nog iets kwijt over de participatie voor de Omgevingsvisie?

1. Participatie is iets waar de gemeente "de mond van vol heeft", maar het is 0. Weg met De Bilt! Jullie willen helemaal geen participatie want dat zorgt voor weerstand

2. een info avond in het Dorpshuis in Hollandsche Rading is interessant. Lukt dat niet dan liever een online enquête

3. Ik verbaas me erover dat het concept coalitieakkoord op heel veel punten afwijkt van datgene wat in ieder participatietraject dat geweest is voor het dorp Maartensdijk naar voren kwam. De nieuwe coalitie geeft aan open en transparant te willen zijn en te willen luisteren naar de bewoners. Als het coalitieakkoord hier een voorbode van is, geeft me dit erg weinig vertrouwen. Ik hoop dat er echt een keer nieuw leiderschap komt, dat politici weer echt gaan luisteren naar de bewoners, en dat er ook aandacht komt voor de echte wensen van de inwoners van de kleine kernen.
4. Luister en voer uit aub
5. inhoudelijk is er over de participatie voor de omgevingsvisie weinig of slechts zeer beperkt teruggekoppelt aan de deelnemers.
6. Bewoners participatie is erg belangrijk.
7. meer aandacht voor de kleine kernen
8. Nee
9. De keuzes zijn in het coalitie akkoord gemaakt- daarmee liggen al veel zaken vast
10. Ik het coalitieakkoord zijn dingen al besloten die nog in de omgevingsvisie niet besloten zijn. Gemeente doet toch haar eigen zin en luistert niet.
11. ik ben door mijn leeftijd niet meer zo bezig met wat er in onze omgeving gebeurt
12. Krijg sterk de indruk dat de bewoners die het hardst roepen voornamelijk gehoord worden, maar deze mening staat niet voor de mening van de grootste meerderheid!
13. Kleine kernen niet aantasten. Geen grote bouwprojecten, geen industriële omgeving door windturbines
14. Nee
15. De manier waarop de vragen in de enquête zijn opgesteld geeft geen hoop op überhaupt participatie. De gemeente wil hoe dan ook bizar hoge windmolens in Hollandsche Rading plaatsen, dat wordt wel duidelijk uit de enquête. Lasten worden niet evenredig verdeeld en de dorpen buiten De Bilt en Bilthoven zijn het afval putje van gemeente De Bilt. De meerderheid van de bewoners van de Gemeente wonen hier niet maar mogen wel bepalen wat er in deze dorpen gebeurt.
16. De Bilt verliest het contact met de buitengebieden... en doet daar al jaren niks aan. De ene na de andere gebiedsmakelaar mag op komen draven, maar met echte feiten wordt niks gedaan. Geen wonder dat de burger het vertrouwen in de politiek verliest.
17. Ik denk dat dit heeeeel goed is. 😊👍
18. Nee, geen info waarop ik kan reageren
19. Vind het goed dat dit wordt aangeboden
20. Op dit soort bijeenkomsten komen vaak mensen af die luid van zich laten horen, meestal omdat ze denken in hun belang geraakt te worden. Deze inwoners bedenken de mooiste plannen maar pas op als er iets gepland wordt in hun achtertuin! Dan worden alle (juridische) middelen ingezet om dat te voorkomen. De kunst is om bewoners te bereiken die er tegenop zien om naar dergelijke bijeenkomsten te gaan, of die minder digitaal vaardig zijn. Denk bijvoorbeeld aan inwoners die geboren en getogen zijn in het dorp, daar graag willen blijven wonen en mee willen denken en mee willen praten over mantelzorgwoningen en seniorenwoningen. Of over de wijze waarop het landschap behouden en beheerd kan worden. Die inwoners bereik je m.i. alleen maar door te adverteren in lokale bladen, flyer in de brievenbus en participatie in een gebouw "dicht bij huis" Laat de omgevingsvisie iets van het hele dorp zijn en niet van een (willekeurige) afvaardiging van een aantal inwoners.
21. Goed dat er initiatieven zijn om de burger meer te betrekken. Ik hoop ook echt, dat er samen met de burger constructief gedacht kan worden. Sommige burgers zijn echt heel irritant, ik weet het, en ze staan vaak lijnrecht tegenover elkaar (De een is milieubewust, eet geen vlees, rijdt geen auto en wil zo snel mogelijk van het gas af, de ander sproeit graag iedere dag zijn tuin met veel water, laat de honden loslopen in beschermd gebied en bouwt het liefst overal stenen muren om zijn wagenpark te beschermen) dus het is zaak van een gemeente, om voor AL haar inwoners het goede te doen. En dus niet alleen voor diegenen met veel geld, een lange adem, goede advocaten, de grootste mond, het zieligste gezicht of hoe burgers ook de overheid proberen te beïnvloeden) Openheid, en veel uitleggen, heel veel uitleggen. Dat je voor gelijkheid bent, maar dat dit niet betekent dat alle burgers gelijkwaardig behandeld worden, aangezien niet alle burgers gelijk zijn. Communiceer vaker, en simpeler, en sneller, en eerlijk, en geef een fout toe, schuif hem niet af op een collega, een andere afdeling, een andere gemeente of wie dan ook. Fouten maken mag, maar fouten niet willen toegeven, daar kijkt een burger snel doorheen. En wees kritisch op de eigen processen. Niet iedere ambtenaar hoeft aan het werk gehouden te worden, met nieuwe klussen. Nee, het juiste werk moet gedaan worden en daarvoor moeten de juiste mensen worden aangetrokken, of opgeleid. Het voelt helaas nog steeds zo, dat een ambtenaar er vooral is, om zijn eigen salaris in stand te houden, en niet om de burger en de gemeente van dienst te zijn (geldt niet voor allemaal hoor) en dat werkt weer wrevel in de hand. Een heel verhaal, maar goed, ik hoop dat jullie er iets mee kunnen.
22. Beter doen , zie eerder commentaar
23. Doe het echt of stop met dit toneelstuk. Geef alle dertiendistricten 1 miljoen euro om zelf beleid te maken.
24. ik lees net dat maar ruim 500 mensen de enquete over omgevingsvisie hebben ingevuld. dat vind ik een bijzonder triest resultaat in zo'n grote gemeente. dan doet de gemeente toch echt iets fout!!!!!!! kennelijk hebben mensen het of niet gezien of ze zijn al het vertrouwen in gemeente en inspraak kwijt. op deze manier kan niet gesproken worden van een breedgedragen mening. ik vind dat heel storend, want ik heb ondanks zeer slechte gezondheid wel de moeite gedaan. ikzelf had graag een andere visie gezien, nl. een combi van 3 en 4. ben nu gedwongen iets te kiezen waar ik maar deels achter sta en goede punten uit een andere visie te laten zitten.
25. De vraagstellingen in de enquête zijn soms zodanig, dat een antwoord moet worden gegeven die bij voorbaat een bepaalde richting induwt, die ik eigenlijk niet wil. Dat is manipuleren. Er moeten veel meer open vragen gesteld worden, dan wel meerkeuze antwoorden waarbij ook nog een toelichting gegeven kan worden. Dat is méér werk voor de medewerkers, dus duurder, maar wel eerlijker en objectiever. Dus, er is nog veel te verbeteren bij de enquêtes!!!

26. Ik krijg niet de indruk dat de gemeente echt geïnteresseerd is in de meningen van de inwoners en dat er echt geluisterd wordt. De vergezichten zijn bijv erg sturend.
27. Lijkt vooral gericht op een vaste club van ingewijden
28. Hoe kan je een enquête participatie noemen als je 2 antwoorden kan kiezen? Als de gemeente zo inventariseert dan heb ik geen vertrouwen in dit traject.
29. De indruk wordt gewekt dat dit allemaal tot stand gekomen is na participatie en inbreng van burgers van De Bilt. Maar alle burgers (niet bestuurders, partijleden, commissieleden oid) die ik sprak hadden hetzelfde gevoel: dit zijn bestuurlijke plannen, maar geen bewoners plannen. Burgers van De Bilt willen fijn wonen. Daarvoor moeten we misschien meedoen met regionale plannen, maar zeg dat dan en doe niet of dit uit de burgers zelf komt. Dat gelooft niemand.
30. Te vaag en te ingewikkeld. Onduidelijk waar we onze inbreng terug vinden, de inbreng van het vorige traject Samen werken aan Wonen is tot op heden ook niet terug te vinden.
31. De participatie is niet goed uitgevoerd! Begin nu reeds met volgend jaar! Enkele onderdelen zijn slechts benoemd in de dorpendialoog. Vervolgens tijdens de avond zijn er veel meer bespreekpunten! Communiceer goed met de mensen en geef hen meer tijd om zich te verdiepen in een proces! Maak geen invuloefening of een voorgekauwde keuze. Bespreek onderdelen!
32. Nee dank u
33. Dit gedeelte van deze participatie is mislukt omdat hangende het proces de spelregels veranderd werden en de mensen/bewoners die gemotiveerd waren verder deel te nemen inmiddels afgehaakt zijn. .
34. Fijn dat de experts zelf op locatie waren bij het gesprek bij H.F. Witte Centrum. Ze stelden zich zeer dienstbaar op.
35. ik vind heel veel nog heel erg onduidelijk, weet ook niet precies waar ik over mee kan praten
36. Wat ik al eerder memoreerde ; alle kernen de aandacht geven en daar werk van maken. Ik pleit voor 'n "ombudsman der gemeente" (onafhankelijk) die de belangen van een ieder kan behartigen, uit welke kern die ook komt.
37. Communicatie kan beter. Toevallig stuitte ik op het thema toen ik op de website van de gemeente was. Na aanmelding voor de 11e kreeg ik geen bevestiging en programma van de avond.
38. Ja duidelijker informeren. Ik lees de lokale kranten maar heb dit niet gezien of gehoord.
39. Ik vind het heel positief dat de gemeente het op deze manier organiseert. Het is geen makkelijke materie, maar op deze manier wordt het een stukje begrijpelijker. Het is natuurlijk wel belangrijk dat deze inbreng ook werkelijk wordt meegenomen.